



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, veinte de septiembre de dos mil veintiuno

Procedimiento: Ejecutivo Singular
Demandante: Clínica Palma Real S.A.S.
Demandado: Seguros Generales Suramericana S.A.
Radicado: 05001 31 03 012 2021-00280-00
Decisión: Revoca

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Resolver la apelación de la demandante contra el auto del 17 de agosto de 2021 proferido por el Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín mediante el cual negó el mandamiento de pago.

ANTECEDENTES

La Sociedad Clínica Palma Real S.A.S. pretende que se libre mandamiento de pago en contra de Seguros Generales Suramericana S.A. por 178 facturas de venta de la prestación del servicio de salud.

La ejecutante pretende que se libre mandamiento por cada una de las facturas aportadas y por las sumas que considera adeudas por concepto de capital en cada una de ellas. También solicita que se libre mandamiento de pago por concepto de intereses de mora por cada factura, tal y como lo anuncia en el acápite de pretensiones, *v. gr.* la primera factura, con número terminado en 233088, por concepto de capital \$1.634.956 tiene fecha de recibido el 15 de enero de 2016 y en el escrito genitor se pide que por esta suma se libre mandamiento de pago desde el 14 de febrero de 2016. La siguiente factura, enunciada en el numeral 2 de las pretensiones tiene sello de recibido el 12 de febrero de 2016 y se pide que se libre

mandamiento de pago por intereses de mora desde el 13 de marzo de 2016. La factura relacionada en el numeral 3 de las pretensiones tiene sello de recibido con fecha del 14 de abril de 2016 y pide que se libere mandamiento de pago por los intereses de mora sobre el capital que contiene desde el 14 de mayo de 2016.

2. Mediante auto del 29 de julio de 2021, el *a quo* inadmitió para que, entre otros, se detallara en los hechos de manera individual la data a partir de la cual se reclaman los intereses moratorios, armonizando con la pretensión primera de la demanda.

3. Pretendiendo cumplir con este requisito el ejecutante añadió el hecho 19 al escrito genitor señalando que *“De conformidad con lo establecido en el artículo 41 del Decreto 56 de 2015, el pago de las reclamaciones radicadas deberá efectuarse dentro del término establecido en el artículo 1080 del Código de Comercio, esto es, dentro del mes siguiente a la fecha de radicación de las facturas. Así las cosas, teniendo en cuenta la fecha de radicación de cada factura, dentro del mes siguiente surgió la obligación de pago y ante su inobservancia, se generan intereses moratorios”*.

4. Mediante el auto recurrido el juzgado rechazó la demanda, argumentando que con sólo expresar que el término para el pago de las facturas tiene fuente legal no se subsana la irregularidad tratada, porque nada se dice en torno al conocimiento y precisión de la fecha de vencimiento de cada una de las facturas de venta.

4. El ejecutante apeló señalando que las facturas base de recaudo contienen una obligación que cumple con las características del artículo 422 del CGP por lo que lo pedido en el auto inadmisorio y que a la postre dio lugar al rechazo de la demanda se constituye en un exceso ritual manifiesto.

CONSIDERACIONES

El artículo 82 del CGP señala que la demanda debe reunir, entre otros, el requisito de *“5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados”*. Se sigue que el hecho que sirve de fundamento en un ejecutivo en el que se pretende el cobro de capital, más intereses de mora, se supliría con la afirmación de que no se ha pagado el capital y señalando la fecha en la cual debió hacerse el pago. Aquella afirmación es necesaria para el cobro del

capital y esta para determinar la fecha desde la cual se liquidarán los intereses de mora.

Pues bien, integrando a la demanda el escrito con el que se pretendió subsanar el requisito de inadmisión advertido, se tiene que existe una afirmación clara sobre la fecha desde la cual se pretende el pago de intereses de mora por cada factura, a saber, un mes después desde que cada factura ejecutada se presentó ante la demandada. Luego, basta con confrontar el sello de recibido impuesto en cada factura para realizar el cómputo que se encuentra debidamente determinado en el acápite que el demandante llamó en su escrito “pretensiones”.

Por tanto, al leer el hecho 19 de la demanda en el que se afirma que cada obligación contenida en cada factura se hizo exigible, de conformidad con el artículo 41 del Decreto 56 de 2015, dentro del mes siguiente a la presentación de cada factura para el pago, se cumple el requisito del artículo 82 del CGP, porque se anuncia el hecho que fundamenta el cobro de intereses de mora, por cuanto se da la pauta para la fecha desde la cual resulta posible legalmente librar mandamiento de pago por este concepto.

Aunado a lo anterior si el documento base de recaudo, en este caso, una factura de venta, cumple los requisitos para ser considerado tal, examen que debe realizar el juez de conocimiento y, por tanto, de él se puede predicar que a su vez cumple con los requisitos del artículo 422 del CGP, el juzgado de conocimiento está en la obligación de aplicar el artículo 430 *ibidem* “Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal”.

Luego, si bien es cierto que, por ejemplo, la factura con número terminado en 233088, por concepto de capital \$1.634.956 tiene fecha de recibido el 15 de enero de 2016 y en el escrito genitor se piden intereses de mora desde el 14 de febrero de 2016, se advierte que no es procedente librar mandamiento en los términos pedidos, porque el mes que tenía la ejecutada para cumplir con la obligación sin cobro de intereses de mora iba hasta el 15 de enero de 2016, según el artículo 41 del Decreto 56 de 2015; por ende, una vez verificado si el documento base de recaudo presta mérito ejecutivo, bien puede corregirse de oficio este error librando

mandamiento de pago por mora sobre el capital de la factura relacionada desde el 16 de enero de 2016, fecha desde la que es la legal la mora, según la forma de contar plazo del artículo 67 del C.C.

En resumen, el ejecutante soporta su pretensión de intereses de mora en la existencia del Decreto 56 de 2015 en el que la exigibilidad afecta a cada factura contándose un mes desde la fecha de sello de recibido impuesta por la ejecutada en cada una de ellas, lo que resulta suficiente para que se cumpla el requisito del numeral 5 del artículo 82 del CGP. Por esa razón, se revocará el auto apelado para que el *a quo* realice un nuevo estudio de admisibilidad sin que pueda oponer para librar mandamiento de pago el mismo argumento ya rebatido en este auto.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión **RESUELVE: Primero:** Revocar el auto de fecha y origen indicado. **Segundo:** Ordenar al juzgado de primera instancia que realice un nuevo estudio de admisibilidad sin negar el mandamiento por faltar el requisito del numeral 5 del artículo 82 del CGP en lo que atañe a la determinación de la fecha a partir de la cual se cobran los intereses de mora.

Notifíquese y cúmplase



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ

Magistrado